מפגש הנחייה 3 - יסודות החשבונאות

נספח ללימוד עצמי מונחה - תיאוריה - המסגרת המושגית לעריכת ומדידת ערכים כספיים



התאוריה החשבונאות מורחבת באדיבות: הדס. חשבונאות ונופש בארץ ובעולם.

רקע:

* הנושאים שבהם דנו עד כה במפגשים היו בעיקרם נושאים כמותיים.
* אמנם, הגדרנו את הסיווג של הפריטים השונים (נכסים, התחייבויות, הון, הכנסות, הוצאות), הבהרנו מה ההבדל ביניהם ומה הם משקפים;
* אך ההתייחסות למסגרת הכוללת של הדוחות הכספיים מבחינת העיקרון בבסיסם, והקווים המנחים ביצירת הפריטים, בהכרה ומדידה (חישובי הערך) המוצגים לנכסים, התחייבויות ופריטים אחרים - הוצגו בצורה תמציתית מאד.

היקף החומר בנושאי התאוריה באופן כללי

ראשית: חובה עלינו לציין, שהואיל ומדובר בנושא תיאורטי רחב היקף, המפגש שלנו ידגיש היבטים נבחרים ממנו בלבד. לקבלת מסקנות משמעותיות, ולהבנה מעמיקה, עליכם לפנות לספרי הלימוד, ובראשם - לכרך א', בעמ' 53-82 וכן 95-99. ניתן לגשת לספרי הקורס דרך קישור ״חומרי למידה״ באתר.

* הרעיון הבסיסי במסגרת המושגית בקורסנו, הוא להבין את התשתית התיאורטית בבסיס הדיווח.
* במלים אחרות, לא רק "מה עושים" (כיצד מודדים, להיכן מסווגים, מה מציגים) אלא מדוע.
* מה הסיבה לכך, בהקשר למטרת הדוחות הכספיים.

דוגמאות ודגשים למאפיינים בתאוריה החשבונאית:

עקרון הקבלת ההוצאות להכנסות - מאפיין תיאורטי רלוונטי לדוח רווח והפסד:

* עיקרון זה בבסיס המדידה של ההוצאות (לאופן שבו מחשבים וקובעים את עיתוי רישום ההוצאות).
* על בסיס עיקרון זה, ככל  **שרלוונטי**, ההוצאות תוכרנה בהתאם לעיתוי של ההכנסות שהן סייעו בהפקתן.
* למשל, כאשר מבצעים מכירה (הכנסה), אז רק בעת ביצוע המכירה מכירים בעלות של המוצר שנמכר כהוצאה (עלות המכר). במונחים של ״הקבלה״: יוצרים הקבלה בין רישום ההכנסה בעד המכירה, לבין רישום ההוצאה בעד עלות המוצר.
* כלומר, ההוצאה לא מדווחת במועד קניית המלאי - אלא כאמור במועד שבו הוא נמכר, באותו מועד (במקביל, הקבלה) למועד שבו הופקה הכנסה ממלאי זה.
* דוגמא נוספת ליישום עקרון ההקבלה לשם מדידת ורישום הוצאות הוא בהיבט הוצאות פחת של רכוש קבוע: אם מכונת ייצור מייצרת מוצרים - הרי שסביר להניח שהיא נשחקת בתהליך הייצור (נשחקת, מתבלה, חווה אובדן של ערך כספי). השחיקה הזו - מוכרת באותו המועד שבמסגרתו מופקים המוצרים באמצעותה. במלים אחרות: לא רושמים את ההוצאה כשקונים את המכונה, משום שעדיין לא נוצרה הכנסה רלוונטית (ואנו רוצים להקביל הכנסות להוצאות). כאשר המכונה פועלת, נשחקת, ותורמת להפקת ההכנסות - כך, מכירים בהוצאה בגינה במקביל.
* נניח למשל שמכונה עלתה לנו 100,000 ש"ח ואנו יודעים כי מכונה זו תייצר מוצרים ולפיכך תניב הטבות כלכליות (מכירת המוצרים המיוצרים) במשך 10 שנים.
* אנו טוענים שלא הגיוני להגדיר את מלוא עלות המכונה כהוצאה בשנת הרכישה שלה; יש לפרוס את ההוצאה בהתאם לפרק הזמן שבמהלכו המכונה מניבה הטבות כלכליות (מייצרת הכנסות).
* במקרים רבים, מה שנעשה במקרה זה, בחפיפה ל"עקרון ההקבלה", זה לחשב הוצאות שנתיות בגין המכונה בהתאם לאספקת ההטבות היחסית על ידה: 10,000 = 10 / 100,000.
* **דוגמא לנסח שאלה: חשב חברת "אלישבע" בע"מ מעוניין לרשום בדוחות הכספיים את העלות של מכונת הייצור שנרכשה לחברה כהוצאה באופן מלא בשנת הרכישה. החשב מנמק זאת בטענה שהעלות שולמה במלואה במזומן - כלומר הכסף כבר יצא מהחברה, וזו הוצאה. האם לדעתכם החשב צודק / טועה? נמקו טענתכם על בסיס עיקרון חשבונאי רלוונטי.**
* **דוגמא לנסח תשובה: החשב טועה. לפי עקרון ההקבלה - יש להקביל את ההכרה בהוצאות ופריסתן לאורך תקופת הפעילות של הנכס, בהתאם להטבות (ההכנסות) המתקבלות ממנו בכל תקופה בנפרד.**

עקרון ההכרה בנכסים:

* רקע כללי - בחשבונאות - הכרה דנה במועד שבו פריט יוצג לראשונה בדוחות הכספיים.
* במקרה של נכסים - עקרון ההכרה מייצג את הדיון בשאלה - מתי בדיוק נוכל להציג נכס במאזן, ובפרט - האם כאשר קיימת כוונה לרכוש אותו?
* האם אחרי שחתמנו על הזמנה?
* האם אחרי שהגיע אלינו?
* האם אחרי ששולם בעדו?

**תכל׳ס - נכס מוגדר ומשקף פריט בבעלות החברה הנובע מאירועי העבר, אשר בעקבותיו צפויות לזרום לחברה הטבות כלכליות בעתיד.**

משכך, נכיר בנכס, ולא בהוצאה, במועד רכישה של אותם פריטים שצפויים להניב לחברה הטבות כלכליות באופן מתמשך.

**דוגמא:**

האם נכון לציין אירוע של קניית מכונה / ציוד כהוצאה בגובה התשלום בעדה?

התשובה שלילית.

זאת, משום שכאשר חברה קונה רכוש קבוע - מכונה, ציוד וכיו״ב, נוצרת סיטואציה שכתוצאה ממנה קיים פריט בבעלות החברה אשר בעקבותיו צפויות להתקבל מהפריט (מהמכונה) הטבות כלכליות בעתיד (כושר הייצור של המכונה, התפקיד שהיא ממלאת, שווי המוצרים שייוצרו באמצעותה וכן הלאה). לכן במועד הרכישה יוכר נכס ולא הוצאה.

בעצם, ובהקשר לעיקרון הקודם, הדיון כאן הוא ״משלים״: מצד אחד, אין מדובר בהוצאה לפי עקרון ההקבלה (הכנסות טרם הופקו). אבל כשנתעקש ונשאל: ״אם זו לא הוצאה, אז מה זה?״ התשובה תהיה: לפי עקרון ההכרה בנכסים, מדובר בנכס, שהרי הוא מייצג הטבה כלכלית הצפויה בעתיד (כאשר ההטבות מהנכס תופקנה).

במלים אחרות, בדוגמא הספציפית לעיל, יתקבל גם נימוק ששולל את הטענה לאור עיקרון ההקבלה, וגם נימוק ששולל את הטענה לאור עקרון ההכרה בנכסים.

**סוגיה נוספת – הכרה בנכס / אי הכרה במקרים מיוחדים / התניות**

* **המקרה הפשוט ביותר יטען שהכרה בנכס, באופן טבעי ו״שכיח״, בהיבט העיתוי (מתי נרשום נכס בדיווחים) היא במועד רכישת הפריט. הרי ברוב העסקאות, כאשר נרכש פריט – הוא עובר לבעלות החברה, היא צופה להניב ממנו הטבות כלכליות בעתיד ושולטת בהן (היא קובעת איך תשתמש בנכס, מתי תמכור אותו וכיו״ב).**
* **אך ישנם מקרים מעט יותר מורכבים – ועבורם נטען, שבהיבט העיתוי המדויק שבו נוכל להציג נכס - החשבונאות קובעת כי באופן עקרוני,** נכס יוכר במועד שבו הסיכונים וההטבות הגלומים בו - עוברים לחברה הרוכשת**.**
* **הדגמה למקרה ״מעט יותר מורכב״ בהיבט הכרה בנכס: נניח למשל שאני רוכש מניב פטנט, אך בהסכם הרכישה נקבע שניב המוכר יכול, כפי רצונו, לבטל את העסקה בתוך עד חודשיים ממועד ביצועה. בהקשר זה, בהחלט ניתן לטעון שיש לדחות את עיתוי ההכרה בנכס - עד למועד פקיעת יכולת ההחזרה.**

עקרון ההכרה בהתחייבויות:

* התחייבות מוגדרת בתור מחויבות קיימת של החברה להוציא הטבות כלכליות בעתיד.
* במקרים רבים, התחייבות תיווצר בהתאם לחלוף הזמן וכנגד הוצאה מתאימה.
* דוגמא: עובדי החברה עבדו במהלך כל חודשי שנת 2018. אלא, שעד תום 2018 שכר דצמבר טרם שולם - ישולם בינואר 2019.
* האם נדרש להכיר בהתחייבות בגין שכר זה – בדוחות הכספיים לתום 2018? אין ספק שהתשובה **חיובית**.
* בשפה פשוטה: הואיל והעובדים סיפקו שירותים לחברה גם בדצמבר, ושכר דצמבר טרם שולם להם יש להכיר במחויבות (בדיווח לסוף דצמבר) בגין שווי שירותי העבודה (בגובה השכר החודשי הצפוי).
* בנוסף, תוכר גם הוצאה רלוונטית גם בגין שכר דצמבר. נכיר בהוצאת שכר זו במקביל, כבר בשנת 2018. הדבר קשור גם לעיקרון ההקבלה בפן ההוצאות - שכן לפיו עיתוי ההוצאה (להלן - הוצאת שכר) הוא בהתאם לעיתוי שבמהלכו מתקבלות ההטבות הכלכליות בגין זאת (ההכנסות שיצרו העובדים שעבדו בדצמבר).
* **באופן כללי: כדי לדעת האם קיימת התחייבות לתום שנה מסוימת, צריך לשאול את עצמנו: האם הושלמה התגבשות התנאים והנסיבות שמחייבים אותי לשלם בעתיד.**

עקרון מימוש ההכנסה:

* ההכנסה תוכר במועד שבו נתגבשו התנאים והנסיבות המזכים בקבלת ההטבה.
* במלים אחרות: מימוש (רישום, הכרה) הכנסה איננו נקבע לפי עיתוי התקבול במזומן, אלא לפי עיתוי הפעילות / האירוע שיצר אותה.
* הרעיון הוא, במקרה הפשוט: שעיתוי עסקת מכר (בהכנסות ממכירות) ו/או עיתוי מתן השירות (בהכנסות ממתן שירות) הוא זה שמזכה את החברה בתשלום.
* כבר במועד זה, שבו סופק השירות כאמור ו/או בוצעה המכירה, תוכר ההכנסה, וזאת - גם אם התשלום נדחה לתקופת דיווח אחרת.
* **דוגמאונת: חשב חברת "דוד ט" טוען שלפי עקרונות חשבונאיים מקובלים, אין להכיר בשנת 2017 בהכנסה מעסקת מכר גדולה שביצעה החברה מול משרד הביטחון בשנת 2017, שכן על פי תנאי התשלום של משרד הביטחון - התמורה תועבר לחברה בפועל רק ב-2018. לטענתו של החשב, הצגת הסכום של ההכנסה כבר בדוחות 2017 מטעה את המשקיעים. חוו דעתכם - נכון / לא נכון.**
* התשובה שלילית. בהתאם לעיקרון מימוש ההכנסה - היא תוכר ותימדד בהתאם לעיתוי שבו בוצעה הפעילות המזכה (המכר בפועל, מתן השירות בפועל) ולא במועד קבלת התשלום. לעניין הטעיית המשקיעים - החשבונאות פועלת לפי שפה ועקרונות מסויימים, ומשקיעים צריכים להבין שפה זו טרם קריאת הדוחות. משכך, ברגע שמשקיעים יודעים שחשבונאות נערכת לפי "בסיס צבירה" ועיתוי ההכנסות הוא לפי הפעילות - הם לא יוטעו במצב כזה, שכן ידעו ש"זה לא עיתוי הכסף - אלא עיתוי הפעילות".

עקרון הגילוי המלא / גילוי נאות:

* בשונה מעקרונות הדנים בסוגיות ספציפיות (לגבי נכסים ספציפית, הכנסות ספציפית וכיוצא בזה) עקרון הגילוי המלא / הגילוי הנאות הוא עיקרון כללי מאד במהותו; והוא דן בהיקף חשיפה / גילוי המידע בדוחות בכללותם.
* הישות המדווחת (החברה) איננה יכולה להסתיר מעיני הקורא מידע רלוונטי לקבלת החלטות מצידו. היקף המידע צריך להיות כזה שהוא כולל את מכלול הערכים הרלוונטיים שיש להם השפעה על קבלת החלטות מצד הקורא.
* כך למשל, אי חשיפת מידע משיקולים של חסמים על תחרות פוטנציאלית, איננה לגיטימית, הואיל והיא פוגעת בהיקף המידע המדווח.
* גם חשיפת המידע באמצעים שאינם מקובלים (מחוץ לדוחות הכספיים) - פוגעת בגילוי המלא בהיבט הדוחות עצמם, ולפיכך לא לגיטימית.
* **בקיצור נמרץ: אסור להסתיר, כל המידע השימושי צריך להכלל בדיווח, הדוחות צריכים להיות תוצר מידע מלא העומד בפני עצמו.**
* **דוגמא: רואת החשבון ליטל י. טענה בישיבת הנהלה: ״אני ממליצה להמנע מהכללת ביאורים לדוחות הכספיים בדיווח הכספי הקרוב. אני מעדיפה להשאיר כמה שיותר מידע בחבר עצמה, על מנת למנוע הפצתו למתחרים, שעלולה להזיק לחברה בטווח הארוך״. האם טענתה של ליטל לגיטימית לפי העקרונות החשבונאיים?**
* **התשובה לדוגמא: שלילית. לפי עיקרון הגילוי המלא, כל המידע החיוני למשקיע צריך להכלל בדוחות. לא ניתן לפגוע בשלמות המידע בשל החשש לתחרותיות.**

הנחת תקופת המדידה החשבונאית - ״כל שנה עם האירועים שלה, כל שנה עם הסיפור שלה״

* דוחות כספיים ערוכים לתקופה מסוימת.
* הערכים בדוח על המצב הכספי (המאזן) נכונים לנקודת זמן כלשהי (למשל 31.12 של שנה מסוימת) ואילו דוח רווח והפסד משקף הכנסות והוצאות במהלך תקופת דיווח כלשהי (למשל, שנה מסוימת).
* הדוחות הכספיים צריכים לפיכך לשקף את הנסיבות, האירועים, העסקאות והמידע - שנכונותו מתקיימת לתאריך הדיווח.
* אין לשנות את המידע בדוחות הכספיים על בסיס תחזית עתידית ו/או הערכות לגביו.
* **הדגמה: חברת "נעה בלי ו" משקיעה בניירות ערך. שווי תיק ניירות הערך ל-31.12.2018 הוא 100,000 ש"ח. שווי תיק ניירות הערך ליום 31.12.2019 הוא 90,000 ש"ח. חשב החברה מסרב להכיר בירידת ערך תיק ניירות הערך - וזאת בטענה ששווי התיק צפוי לעלות במידה ניכרת במהלך 2020. האם יישום חוות הדעת של החשב לגיטימי?**
* תשובה: חוות הדעת של החשב שגויה. בהתאם להנחת תקופת המדידה החשבונאית - המידע בדיווח צריך לשקף את הנסיבות, הנתונים והשינויים לנקודת הזמן של הדיווח ובתקופתו. ספציפית במקרה זה- אם ליום 31.12.2019 שווי תיק ניירות הערך הוא 90,000 ש"ח, חובה להציגו בסכום זה - ואי אפשר להתחמק מהפחתת הערך שלא קיימות ולא שוררות בתאריך הדיווח 31.12.2019.

הנחת העסק החי:

* ההצגה והמדידה של הנכסים, ההתחייבויות וההון נשענת על ההנחה שהחברה תמשיך לפעול, כך שתוכל לממש אותם באופן "טבעי".
* למשל, אם ברשות החברה נדל"ן להשקעה, המהווה נכס לא שוטף, ההנחה היא שהחברה יכולה להמשיך ולפעול, כדי להשכיר את הנדל"ן ולקבל את דמי השכירות לאורך זמן.
* **במידה והחברה נקלעת לקשיי פירעון חמורים, שמעמידים בספק את יכולתה להמשיך ולשרוד, ההנחה הזו, שהחברה תמשיך לפעול, תמשיך להיות "עסק חי" חדלה מלהתקיים = ״הפרת הנחת העסק החי״.**
* במקרה שכזה, אופן מדידת הערכים הכספיים משתנה לגמרי, כדי לשקף את דפוס הפירוק הצפוי.
* **דוגמאונת: חברת "אנסטסיה" בע"מ נקלעה לקשיים פיננסיים חמורים, המעמידים בספק רב את יכולתה להמשיך ולפעול כ"עסק חי" בעתיד הנראה לעין. לטענת חשב החברה אין לבצע התאמה כלשהי בדוחות הכספיים בעקבות עובדה זו - שכן כל עוד החברה קיימת, יש להציג את הערכים הכספיים "כרגיל" בהתאם לעקרונות החשבונאיים. האם הטענה נכונה / לא ומדוע?**
* הטענה שגויה. בהתאם להנחת העסק החי - עקרונות חשבונאיים מקובלים כפי שנלמדו מיושמים כל עוד לא מתקיימת ראייה המצביעה על סיכון משמעותי בהיבט היכולת להמשיך ולהתקיים כעסק חי. במידה ומתקיים סיכון משמעותי כזה - חובה להעניק ביטוי לדבר, הן בגוף הדוחות ולעתים גם באופן מדידת ערכיהם. בפרט, כאשר קיים סיכון משמעותי אבל קיימים גם סממנים מקלים (חברה בקשיים, אך צפויה הזרמת הון על ידי הבעלים) - יש להעניק הסבר נרחב בדבר הסיכונים והמשמעות הפוטנציאלית שלהם, כמו גם דרכי ההתמודדות הננקטות. אם הפירוק בגדר ״החלטה סופית״ - הסבר לבדו איננו מספק, ויש לדאוג להתאמת הערכים הכספיים בהתאם.

עקרון העלות ההיסטורית:

נתחיל בהסתייגות: עיקרון זה הולך ומאבד מכוחו בעקבות הכניסה לתוקף של תקני החשבונאות הבינלאומיים (IFRS) ואיננו תקף לכל סוגי הפריטים בדוחות. בהמשך לימודנו המשותף שיעמיק באופן המדידה והחישוב של נכסים שונים והתחייבויות שונות - נקפיד להבדיל ולחדד מה נמדד עדיין לפי עלות ומה לפי בסיסים אחרים ובראשם השווי ההוגן.

התקינה ה"מסורתית", שעליה נשענים נדבכים עיקריים בקורס, גורסת כי הבסיס העקרוני למדידה הוא העלות. וכך, למשל, אם בידינו פריטי מלאי בעלות מסויימת, הרי שגם אם שוויים (מחיר מכירתם הצפוי) גבוה יותר, נמשיך להציגם לפי עלות עד למועד מכירתם. זאת, הן לפי עיקרון העלות ההיסטורית, והן על בסיס עיקרון מימוש ההכנסה (ההכנסה מהמלאי לא נוצרה כל עוד הוא אצלי, אלא רק כאשר נמכר).

עקרון השמרנות: "אל תמכור פנטזיות למשקיעים"

* לפי עיקרון זה, בהינתן מצב שבו ישנן כמה חלופות או תרחישים פוטנציאליים להתפתחות / שינוי בערך או בהטבה המגולם בנכס או בהתחייבות - ראוי להעריכו באופן "שמרני" כלומר בהתאם לתרחיש האובייקטיבי ה"נמוך" ביותר.
* **הדגמה ספציפית לגבי מלאי: חשב חברת "פינטוזים" מעוניין להציג מלאי אשר עלה לחברה 100,000 ש"ח בסכום של 150,000 ₪ בדוחות הכספיים הקרובים. החשב טוען לכך, לאור העובדה שעל פי סקר שוק שערך, בהחלט ייתכן שהמלאי יימכר בתמורה זו. האם ערך מדידה זה (150,000) לגיטימי, במידה ולא - איזה עיקרון חשבונאי הוא סותר?**
* **המדידה לא לגיטימית, החשב שוגה, הוא סותר בטענתו את עיקרון השמרנות. העובדה שישנו תרחיש חיובי אפשרי למכירה ב-150,000 - משמעה שישנם גם תרחישים שליליים יותר, ולכן ראוי להמשיך ולמדוד בעלות (הערכה שמרנית) עד מועד המכירה.**
* הדגמה נוספת: חשב חברת "בת יענה" עורך את הדוחות הכספיים ליום 31.12.2019. נכון למועד זה, בחברה קיים מלאי בעלות 100,000 ש"ח, ועל פי ממצאים שהגיעו לידי החברה (סקר שוק) צפויה מכירתו בתמורה ל-80,000 ש"ח. החשב מתעקש להמשיך ולהציג את המלאי בסכום של 100,000 ש"ח ומנמק טענתו בעיקרון העלות ההיסטורית. האם הטיפול לגיטימי? במידה ולא, איזה עיקרון הוא סותר?
* המדידה לא לגיטימית, החשב שוגה, ושוב סותר את עיקרון השמרנות. שימו לב שישנם כאן מספר תרחישים - אחד מהם הוא מכירת המלאי בתמורה ל-80,000 בלבד. בהתאם לעיקרון השמרנות, בהתקיים מספר תרחישים, נבחר ב"נמוך".